

## **HØRINGSSVAR FRA NTL – ENDRINGER I DOMSTOLSTRUKTUR**

Vi viser til utsendt høringsnotat om endringer i domstolstruktur fra Justis- og beredskapsdepartementet med frist 26. april 2022 og sender med dette våre merknader.

Regjeringen vil sikre innbyggerne i hele landet god rettssikkerhet og tilgjengelige tjenester. Dette er i tråd med NTLs syn; «*NTL ønsker å sikre likeverdige, gode offentlige tjenester i hele landet*» (NTLs prinsipp- og handlingsprogram).

NTL vil gi departementet honnør for initiativet om å gjennomgå strukturen i domstolene på nytt, og signalet om å gjeninnføre tidligere struktur der dette er mest hensiktsmessig.

NTL anbefaler å gjeninnføre tidligere struktur i 10 tingretter og i 1 jordskifterett, og å beholde dagens struktur i 12 tingretter og i de øvrige jordskifterettene. Vi har lagt ved en fullstendig liste til sist i dette dokumentet.

NTL har medlemmer i mange domstoler i Norge, både domstolledere, dommere, sikkerhetspersonell, saksbehandlere, IT-personell og renholdere. Som grunnlag for innspillet har alle medlemmene fått spille inn sine begrunnede oppfatninger. Svært mange har benyttet seg av muligheten, og selv om medlemmene faller ned på ulike konklusjoner har alle best mulig oppgaveløsning i fokus.

Noen steder anbefaler vi og våre medlemmer at strukturen gjeninnføres, andre steder anbefaler vi at nåværende struktur opprettholdes.

Den offentlige debatten om domstolstrukturen har i stor grad dreid seg om ulike effekter av at tidligere struktur gjeninnføres. Strukturen i domstolene er viktig. Samtidig er det ikke grunn til å tro at strukturen vil løse alle utfordringene i domstolene, eller at strukturen vil ødelegge det man ønsker å oppnå. Beslutningen om gjeninnføring eller ikke av tidligere struktur må bygge på hvilken struktur som gir de beste forutsetningen for å løse domstolens oppgaver i samfunnet.

Vi benytter også anledningen til å peke på noen forhold vi mener er viktige for å få domstolene til å fungere best mulig, uavhengig av strukturvalg.

## **INNLEDNING**

### DOMSTOLENE OG DISTRIKTENE – NÆRHETSPRINSIPPET

I likhet med departementet er flere av våre medlemmer bekymret for om deres arbeidssted vil opprettholdes på sikt. Dette gjelder spesielt der geografi og klima gjør det krevende å reise mellom rettssteder. En del av disse områdene har også nedgang i befolkningsantallet. De ansattes ønske om å beholde sin arbeidsplass, sammenfaller med befolkningens behov for nærhet til domstolene, og gjelder uavhengig av strukturvalg.

Selv med dagens lokasjoner er det langt fra alle kommuner i Norge som har et rettssted eller en domstol hos seg. En stor del av befolkningen har flere timer reisevei til nærmeste domstol/rettssted, uavhengig av struktur.

Det hevdes at befolkningen sjelden eller aldri er part i en sak for domstolene, og at nærhetsprinsippet dermed ikke har betydning. Domstolene utfører mange andre oppgaver enn dømmende virksomhet. Ved skifte ifbm. samlivsbrudd og dødsfall skaper spesielt sistnevnte behov for fysiske samtaler og rådgiving. I saker om konkurs, tvangssalg og gjeld, har partene behov for å møte ved en skranke og motta kvalifisert bistand. Der partene mottar bistand, vil den videre håndteringen av saken gjerne effektiviseres ved at tilstrekkelig dokumentasjon skaffes til veie og ordnes. Publikum kan motta bistand til å skrive stevning, og dermed få mulighet til å ivareta sine rettigheter selv ved svært dårlig økonomi. Domstolene er også notarius publicus.

Det er i mange tilfeller samfunnets svakeste som må benytte seg av domstolene. Vi kommer nærmere tilbake til publikums behov for nærhet til domstolene under punktene nedenfor om rettssikkerhet og om barnesaker.

Domstoladministrasjonen (DA) ved direktøren ønsker færre domstollokasjoner i Norge, bl.a. ved å støtte det opprinnelige forslaget til domstolkommisjonen. Som en konsekvens er ansatte, spesielt ved små lokasjoner, redd for arbeidsplassene sine; enten ved at de foreslås nedlagt, eller at de marginaliseres gjennom underfinansiering eller at de ikke får avvikle saker/utføre oppgaver – og at de dermed marginaliseres.

Det er viktig å opprettholde de mindre lokasjonene, uavhengig av om deres status er en domstol eller et rettssted. Det bør presiseres i domstolloven at domstoler og rettssteder skal ha det samme vernet mot nedleggelse. Departementet må finne egnede måter å sikre bemanning og drift ved de mindre lokasjonene, også økonomisk. Fastsettelse av minimumsbemanning (i domstolloven) er også nødvendig.

### RETTSSIKKERHET

Motstandere av gjeninnføring av tidligere struktur hevder at reversering svekker rettssikkerheten.

Rettsikkerhet består av flere elementer. Strukturen i domstolene kan påvirke rettsikkerheten, men det er ingen direkte sammenheng mellom *strukturen* i domstolene og nivået på rettsikkerheten. Rettsikkerheten avhenger bl.a. av hvilken *kvalitet* domstolene har på de sakene de håndterer, hvor *raskt* de håndterer saker og om borgerne har *reelle muligheter* til å benytte seg av domstolene. Alle elementene fordrer at den enkelte domstol har tilstrekkelige ressurser.

*Kvalitet* krever faglig oppdatering, som avhenger av prioritering, samhandling og ressurser, --- uavhengig av domstolstruktur. DA har igangsatt et viktig arbeid for å bedre kvaliteten og NTL vil gi honnør til DA for satsingen. Arbeidet må fortsette og styrkes, uavhengig av strukturspørsmålet.

Riksrevisjonens kritikk av lange *saksbehandlingstider* er alvorlig, og NTL har pekt på det samme i budsjettprosessene opp mot Stortinget i en årrekke. Det er likevel ikke slik at større enheter er en nødvendig betingelse for å løse utfordringen. Domstolstrukturen som sådan gir ikke en løsning på hvordan ressursene (mennesker og saler) skal benyttes best mulig. Både med tidligere struktur og med dagens struktur løses saksavviklingen godt og mindre godt i ulike domstoler. Arbeidet med å fordele saker på dommere og rettslokaler er komplisert og løpende, og må adresseres, uavhengig av struktur. Tilførselen av digitalt utstyr har ført til bedre saksavvikling, og kan skje uavhengig av struktur.

Befolkningens *muligheter* til å benytte seg av domstolene avhenger av flere forhold utenfor domstolene (som adgang til rettshjelp). Domstolenes bidrag er at saker kommer opp så nært folk som mulig. Lange reiseveier og utgifter til overnatting hindrer folk i å bruke domstolene. I noen sakstyper, spesielt barnesaker, kan det være en belastning å måtte reise fra nærmiljø og ev. støttepersoner.

Større rettskretser kan få til gode og mindre gode løsninger. Ressursknapphet kan bety at domstolen velger den løsningen som er minst ressurskrevende for domstolen, selv om dette er en ulempe for partene. Selvstendige domstoler med eget verneting kan gi partene en sikring mot lang reisevei. Domstolene bør uansett størrelse ha ressurser til å kunne sette rett i lokaler så nær partene som mulig der det er hensiktsmessig, særlig i saker som involverer barn. Spesialisering er mulig selv om domstolen er liten. Kultur for høyere grad av felles mål på tvers av domstoler bør tilstrebes.

Domstolene er blant de virksomhetene i staten som har vært hardest rammet av åtte år med økonomiske kutt. Dersom domstolene skal kunne utføre sitt samfunnsoppdrag på en god måte, krever dette mer ressurser. Dette gjelder uavhengig av hvilken organisatorisk struktur som velges for domstolene. Både kvalitetsarbeidet, saksbehandlingstidene og borgernes muligheter til å kunne bruke domstolene avhenger av at domstolene tilføres tilstrekkelig ressurser.

#### ØVRIGE INITIATIVER OG SATSINGER

Samtidig med domstolsreformen er det igangsatt andre viktige initiativer i domstolene, som for eksempel digitalisering. Dette er positivt og må fortsette,

uavhengig av hvordan strukturen blir. Domstolene har ligget langt bak i utviklingen, og har nå kommet et godt stykke framover. Framgangen skyldes ikke strukturendringen, men pandemien. Det er viktig å anerkjenne at digitalisering i en virksomhet som domstolene ikke er en engangsinvestering, men en vedvarende prosess.

## **TIL HØRINGSNOTATET:**

### GJENINNFØRING AV TIDLIGERE DOMSTOLSTRUKTUR

NTL har innhentet begrunnede standpunkter i spørsmålet om gjeninnføring fra medlemmene våre. Tilbakemeldingene vektlegger i stor grad mulighetene til å få løst oppgavene på en god måte. Særlig der geografi og klima virker inn på reisebelastningen, er dette et argument som påvirker mulighetene til å gjøre en god jobb.

I deler av landet med korte og enkle reiseveier vil saksfordelingen for alle parter være enklere, og for flere av disse rettskretsene anbefaler NTL å ikke gjeninnføre tidligere struktur. I rettskretser med lengre og tyngre reiseveier kommer nærhetsprinsippet oftere i konflikt med øvrige hensyn, og for en del av disse rettskretsene anbefaler vi derfor å gjeninnføre tidligere struktur. Herunder kommer også spørsmål om ledelse, da geografi skaper utfordringer med nødvendig tilstedeværelse i domstolen/rettssteder.

Flere steder er det utfordrende at det er stor forskjell på størrelsen mellom rettsstedene, ved at det store rettsstedet er uavhengig av det minste, og ikke nødvendigvis har interesse av å få det minste rettsstedet til å fungere. Vi har mottatt lignende begrunnelse for hvor vanskelig det er å ta en beslutning fra flere av våre medlemmer:

*Dagens struktur med sammenslått domstol er mer robust i forhold til allokering av ressurser og avlastning/fordeling av arbeidsbelastning.*

*Faglig/kvalitativt er ingen av alternativene diskvalifiserende. Det er fortsatt enkeltdommere som har enkeltsaker. Om man ønsker kompetanseheving blant dommerne kan det gjøres på andre måter enn ved å regulere rettskretsens størrelse.*

*Det er viktig at forflytningsvernet for dommere ivaretas, og at reising skjer i begrenset grad og basert på frivillighet. Det kan også være fordeler med mulighet til å jobbe flere steder. Uansett er dette aspekter som både innebærer en risiko og muligheter ved fortsatt sammenslåing.*

*Risikoen for nedleggelse er en sentral del av begrunnelsen for å reversere, forutsatt at det er riktig at en reversering rent faktisk gir en større grad av "beskyttelse". Det er grunn til bekymring for at DA vil nedprioritere de*



*mindre domstolene, slik de har gjort tidligere, og med dette fremtvinge endringer på sikt. Det er åpenbart at de mindre rettsstedene har blitt betydelig oppgradert på teknisk side etter sammenslåing. Hvorfor skjedde ikke dette tidligere? Hvis det ikke blir reversering så er det viktig å bygge inn tilsvarende skranker både ift. prioritering og opprettholdelse av alle rettssteder. Dette kan gjøres ved å sørge for at enhver endring av bemanning, saksprofil (full fagkrets alle steder/ikke faglig utarming) mv. krever lovendring. Det er ikke nok at Stortinget skal "konsulteres" e.l. Reversering er kanskje det som på sikt i størst grad sikrer arbeidsplassene, men det er mange fordeler med å jobbe i en større organisasjon. Uansett løsning må dommernes stillings- og forflytningsvern beskyttes/holdes høyt. Også saksbehandlerne må ivaretas; de har ikke det samme forflytningsvernet som dommerne.*

**NTL anbefaler å gjeninnføre tidligere struktur i 10 tingretter og i 1 jordskifterett (I to av tingrettene har vi ikke medlemmer).**

**Vi anbefaler å beholde dagens struktur i 12 tingretter og i de øvrige jordskifterettene.**

#### LEDELSE:

Svært mange av medlemmene ønsker stedlig ledelse. For mange er dette et viktig argument for å ønske gjeninnføring av tidligere struktur. Også de som anser dagens struktur som den beste, ønsker i stor grad å ha enten stedlig ledelse eller en tilgjengelig ledelse.

Vi viser spesielt til det som er sagt i Hurdalsplattformen om stedlig ledelse som betingelse for tillitsledelse.

I flere av de nye domstolene fungerer ledelsen godt, og DA har gitt god lederstøtte. Andre steder fungerer det dårlig, og de ansatte opplever en ikke tilstedeværende og utilgjengelig ledelse.

NTL oppfatter at det i liten grad ble stilt krav til å oppholde seg ved rettsstedene i domstolene ifbm. ansettelse av nye domstolledere. Dette er uheldig. I domstoler som videreføres med dagens struktur må det for fremtiden komme tydeligere fram at domstolleder forventes å oppholde seg ved alle rettsstedene i domstolen.

For domstolledere i nye domstoler som skal bestå, er det, gitt de formelle rammene og vilkårene som eksisterer per i dag, viktig at DA følger opp nye ledere og motiverer til å oppnå at alle rettsstedene opplever å bli en del av domstolen. Vi ser et godt samarbeid i mange domstoler, men alvorlige mangler i enkelte domstoler, noe som gjør hverdagen utfordrende for alle ansatte.

Domstolene bør bemannes slik at alle rettssteder har alle grupper av ansatte representert. Ved at minst en i ledergruppa har fast arbeidssted ved hvert rettssted, kan tilgjengelig ledelse sikres i større grad.

Det må anerkjennes at det vil ta tid og ressurser for leder å reise mellom kontorene og oppholde seg ved de ulike lokasjonene.

Det er en forutsetning at adgangen til felles ledelse fjernes ved gjeninnføring av tidligere struktur. Våre medlemmer ønsker ikke felles ledelse. Dersom det åpnes for en unntaksbestemmelse kan ikke denne tas i bruk av DA alene, men må som et minimum avgjøres av Kongen og må kunne benyttes tidsbegrenset. NTL viser til høringen i 2016 og står fortsatt ved vårt standpunkt.

### BEDRE RESSURSNYTTTELSE

God ressursutnyttelse er viktig for en effektiv saksavvikling, men vil kunne kollidere med det legitime hensynet til nærhet for partene. Domstolene må ivareta begge hensyn. I tråd med prinsippene for tillitsreformen, bør domstolene gis anledning til å finne løsninger som gir innbyggerne bedre tjenester.

I den grad dagens fokus på saksavvikling i den enkelte domstol/på det enkelte rettssted står i veien for samarbeid på tvers, og flytting av saker der det vil være en god løsning også for publikum, må dette fokuset tones ned. Samarbeid på tvers må telle positivt, både for de som gir fra seg saker og for de som overtar saker.

Spesialisering, spesielt hos saksbehandlerne, bør begrenses for å motvirke sårbarhet ved fravær.

Begrensede ressurser bidrar i seg selv til dårlig ressursutnyttelse; dersom en dommer må ta flere hovedforhandlinger etter hverandre uten at det er tid til å skrive dom etter hver hovedforhandling, genererer dette ekstraarbeid. Å tilføre flere dommerressurser uten samtidig å ansette flere saksbehandlere, medfører at dommerne må utføre flere administrative oppgaver som andre ansatte kan utføre på en god og rimeligere måte.

For jordskifterettene, der reisevirksomhet til eiendommen er hovedregelen, vil begrensede ressurser gjøre at saksavviklingen begrenses eller stopper opp. Domstoler/rettssteder som får tilført ekstra embetsdommer, bør ikke få det som erstatning for dommerfullmektig, men i tillegg.

Kulturen og synet på hvordan man kan og bør samarbeide på tvers av enhetene er viktig, og er et hinder for godt samarbeid mange steder. En samarbeidskultur må bygges og endres gjennom bevisst satsing, i tillegg til at den må understøttes av digitale systemer og rutiner for f.eks. flytting av saker som er enkle å benytte.

Jordskifterettene er godt eksempel på at målbevisst samarbeid om kompetanseheving og sakshåndtering på tvers gir gode resultater. Samarbeid om kompetanseheving og saksavvikling kan og bør bestå også om tidligere struktur gjeninnføres.

Minimumsbemanning for de mindre rettsstedene/domstolene er avgjørende for

mulighet til å utøve faglig påfyll, og minske risiko for habilitetsutfordringer.

### FELLES SAKSINNTAK

Medlemmene anser at det ikke er positive effekter ved felles saksinntak. I domstoler som skal bestå med dagens struktur, ligger det implisitt at de har felles saksinntak, men også her varierer det hvor god saksfordelingen mellom rettsstedene er blitt.

For de domstolene som gjeninnfører tidligere struktur, pekes det på at justering av vernetingsreglene ved skjevhet i sakstilfang over tid, vil være et bedre virkemiddel. Hovedprinsippet bør fortsatt være at sakene føres der de hører hjemme etter vernetingsreglene.

I tilfeller der det er behov for å flytte saker på tvers av vernetingsreglene kan det ved behov avtales flytting mellom domstollederne. Det må være rutine for å forsøke å få dommer til å reise ut, før man ev. lander på at saken flyttes til en annen lokasjon.

Det er viktig at ikke saksfordelingsfunksjonen legges til DA.

### STYRKING AV MINDRE DOMSTOLER FOR Å REDUSERE SÅRBARHETEN

Det bør fastsettes (i lov) at alle domstoler skal besitte alle stillingsgrupper i faste stillinger; sorenskriver/domstolleder, dommer, dommerfullmektig, saksbehandler, IT-personell – og for jordskifterettene i tillegg ingeniører. I stedet for at tingrettsdommere skal erstatte dommerfullmektiger bør de komme i tillegg. Saksbehandlerne må være generalister. Mindre domstoler må også sikres nok ressurser til drift og de må ha to saler.

Kompetanse og bemanning for å drive rettsmekling bør prioriteres for de mindre domstolene.

Små domstoler har hengt etter mht. digitalisering. Dette ble endret ifbm. reformen, og må videreføres også ved gjeninnføring av tidligere struktur.

Samarbeid med nabodomstoler kan redusere sårbarhet. Samarbeidet kan forenkles gjennom at de digitale systemene legger til rette for det, også ved gjeninnføring av tidligere struktur.

Ved skjevheter i sakstilfanget over tid, mener NTL det bør ses på hvilke kommuner som tilhører vernetinget for hvilken domstol.

Det bør opprettes faglige felles møtepunkt med andre domstoler.

Dagens ressursfordelingsmodell er utdatert og ivaretar ikke ressursbehovet i domstolene, da modellen ikke åpner for at samtlige ekstraoppgaver til en sak dokumenteres.

## STYRKE BARNES RETTSSIKKERHET

Saker som involverer barn, spesielt saker om barnefordeling og saker om overtakelse av barn, utgjør et stort volum av saker i domstolene. Alle er opptatt av at barn skal sikres så godt som mulig, også når saker som berører dem kommer opp i domstolene.

Hensynet til at barn skal slippe å reise langt og samtidig at sakene håndteres av dommere med god og oppdatert kompetanse på barnesaker peker i retning av en generell kompetanseheving.

Nærhetsprinsippet tilsier at saker som involverer barn i størst mulig grad gjennomføres der barna oppholder seg. Domstolens ansatte kan flytte på seg. Dersom det legges til rette for slik forflytning, gir dette mulighet for å benytte regionale pooler av dedikerte dommere.

Det bør fastsettes at barnesakene skal behandles av tingrettsdommere, ikke dommerfullmektiger.

Det bør vurderes å ta barnesaker ut av saksavviklingsstatistikken. Om barnesakene skal måles, bør det i stedet skje gjennom brukerundersøkelser blant parter, advokater og sakkyndige ift. opplevde kvalitet (om en blir møtt på en god måte, om en føler en får tid til å fremme egne synspunkt, om det er satt av nok tid til saka osv.). Det bør tilbys etterutdanning til dommere for å kunne møte barn og foreldre i krise, og barn som står i en lojalitetskonflikt.

I barnefordelingssaker bør familievernkontorene få en utvidet rolle og større myndighet. Der det ikke er mistanke om straffbare forhold, bør det være muligheter til å avvise saker og pålegge ytterligere mekling, spesielt i saker hvor barnet tydelig sier sin mening. Mange barnefordelingssaker vil kunne finne bedre løsninger i mekling enn i domstolene.

Ved å gi full reisesats til sakkyndige, kan man sikre gode sakkyndige i alle deler av landet.

## DEN SAMISKE DIMENSJONEN

NTL er opptatt av at vi som samfunn har et særskilt ansvar for å ivareta den samiske befolkningens språk og kultur, og at enkelte skal ha muligheten til å bruke samisk i arbeidslivet og i samfunnet for øvrig.

Porsanger kommune bør gå tilbake til tidligere Indre Finnmark tingrett (i Tana). Det er viktig at den samiske domstolen som ble opprettet med formål om å styrke den samiske dimensjonen gis rom for å gjøre nettopp det, og at dette ikke blir utvannet ved at de får mange saker fra ikke-samiske kommuner. Vi anbefaler derfor at Indre og Østre Finnmark tingrett gjeninnfører tidligere struktur.

Generelt vil det være viktig å styrke et samiskspråklig juristmiljø blant annet gjennom utdanningssystemet. Det må også sikres tilgang til tolker.



## REKRUTTERING TIL JORDSKIFTERETTENE

Det må legges ned betydelige ressurser og innsats for å bedre rekrutteringssituasjonen over hele landet. Flere jordskifteretter har nå svært få søkere til ledige stillinger (med unntak av saksbehandlerstillingene).

Det må utvikles et utdanningstilbud også i Nord-Norge, som et virkemiddel for rekruttering i de nordligste jordskifterettene.

Det bør utvikles tydelige karriereveger, fra fullført utdanning fram mot jordskiftedommer. Herunder må man vurdere å opprette flere stillinger som jordskiftedommerfullmektiger.

Lønnsnivået for dommere i jordskifterettene ligger nå flere hundre tusen lavere enn for tingrettsdommere. Dette påvirker rekrutteringssituasjonen. Det samme gjelder ingeniørene, som ligger lønsmessig lavere enn ingeniørstillinger i kommunene.

## ØKONOMISKE OG ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER

NTL er kjent med DAs rapport til styret 21.09.2021 (sak 21/73), der det estimeres at utgifter ved gjeninnføring av tidligere struktur i domstolene vil være på om lag 75 millioner, med permanente årlige ekstrautgifter på 35 millioner. Rapporten gjør ikke rede for hvordan disse tallene fremkommer, men det kan se ut til at man legger til grunn at alle domstoler går tilbake til tidligere struktur, og dessuten at alle domstolledere i så fall fratrer sine lederposisjoner og at alle domstolene får nye ledere, hvorav ingen er ansatt i domstolene i dag.

Vi vil bemerke at selv ved et slik «i verste fall»-scenario, vil domstolen sitte igjen med et antall dommere mer enn i dag. Lønn til disse dommerne er så klart en utgift, men vil også utgjøre en stor, og mange vil mene en nødvendig, ressurs for domstolene.

Vi ønsker departementet lykke til med dette viktige arbeidet.

Med vennlig hilsen

Kjersti Barsok  
forbundsleder

Guro Vadstein  
forbundssekretær

(Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ingen signatur)

## **NTLs ANBEFALINGER OM Å REVERSERE ELLER BEHOLDE DAGENS STRUKTUR FOR DE ENKELTE TINGRETTER OG JORDSKIFTERETTER:**

LAGRETTENE:

**Eidsivating lagmannsrett:** Eidsivating har fått tilført en ny domstol (Follo og Nordre Østfold). NTL anbefaler denne ordningen, og anser at det er en god hjelp for Borgarting.

TINGRETTENE:

**Agder tingrett:** NTL anbefaler at dagens struktur beholdes. (NTL har ikke medlemmer i Farsund).

**Buskerud tingrett:** NTL anbefaler gjeninnføring av tidligere struktur.

**Follo og Nordre Østfold tingrett:** NTL anbefaler at dagens struktur beholdes. (NTL har ikke medlemmer på Mysen).

**Haugaland og Sunnhordland tingrett:** NTL anbefaler at dagens struktur beholdes. (NTL har ikke medlemmer i Leirvik (Stord)).

**Helgeland tingrett:** NTL anbefaler gjeninnføring av tidligere struktur. (NTL har ikke medlemmer i Brønnøysund og Mo i Rana).

**Hordaland tingrett:** NTL anbefaler gjeninnføring av tidligere struktur. Vi bemerker at strukturspørsmålet har størst betydning for rettssted Lofthus.

**Indre og Østre Finnmark tingrett:** NTL anbefaler gjeninnføring av tidligere struktur. Vi bemerker at den samiske dimensjon er viktig i området, og at denne best ivaretas av Tana. (NTL har ikke medlemmer i Tana).

**Midtre Hålogaland tingrett:** NTL anbefaler gjeninnføring av tidligere struktur.

**Møre og Romsdal tingrett:** NTL anbefaler gjeninnføring av tidligere struktur. (NTL har ikke medlemmer i Ålesund).

**Nord-Troms og Senja tingrett:** NTL anbefaler gjeninnføring av tidligere struktur. Vi bemerker at strukturspørsmålet har størst betydning for rettssted Finnsnes. (NTL har ikke medlemmer i Tromsø).

**Oslo tingrett:** NTL anbefaler å beholde dagens struktur.

**Ringerike, Asker og Bærum tingrett:** NTL anbefaler gjeninnføring av tidligere struktur. Vi bemerker at strukturspørsmålet har størst betydning for rettssted Hønefoss.

**Romerike og Glåmdal tingrett:** NTL anbefaler å beholde dagens struktur. (NTL har ikke medlemmer i Kongsvinger).

**Salten og Lofoten tingrett:** NTL anbefaler gjeninnføring av tidligere struktur. Vi bemerker at strukturspørsmålet har størst betydning for rettssted Svolvær.

**Sogn og Fjordane:** Sogn og Fjordane tingrett ble slått sammen før domstolsreformen.

**Søndre Østfold tingrett:** NTL anbefaler å beholde dagens struktur. Vi bemerker at Søndre Østfold ble slått sammen før domstolsreformen. (NTL har ikke medlemmer i Sarpsborg, Fredrikstad og Halden).

**Sør-Rogaland tingrett:** NTL anbefaler å beholde dagens struktur.

**Telemark tingrett:** NTL anbefaler å gjeninnføre tidligere struktur. Vi bemerker at strukturspørsmålet har størst betydning for rettsstedene Kviteseid og Notodden.

**Trøndelag tingrett:** NTL anbefaler å beholde dagens struktur. (NTL har ikke medlemmer i Namsos eller Brekstad).

**Vestfold tingrett:** NTL anbefaler å beholde dagens struktur. Vi bemerker at Søndre Østfold ble slått sammen før domstolsreformen.

**Vestre Innlandet tingrett:** NTL anbefaler å beholde dagens struktur. (NTL har ikke medlemmer på Lillehammer, Vågåmo og Gjøvik).

**Østre Innlandet tingrett:** NTL anbefaler å beholde dagens struktur. (NTL har ikke medlemmer i Elverum).

**Vestre Finnmark:** NTL anbefaler å beholde dagens struktur. (NTL har ikke medlemmer i Hammerfest).

## JORDSKIFTERETTENE

**Agder jordskifterett:** NTL anbefaler at dagens struktur beholdes. (NTL har ikke medlemmer i Arendal).

**Oslo og Østre Viken jordskifterett:** NTL anbefaler at dagens struktur beholdes. (NTL har ikke medlemmer på Lillestrøm).

**Sogn og Fjordane jordskifterett:** NTL anbefaler gjeninnføring av tidligere struktur. Vi bemerker at reverseringsspørsmålet har størst betydning for rettssted Nordfjordeid.

**Telemark tingrett:** NTL anbefaler å beholde dagens struktur. (NTL har ikke medlemmer i Skien).

**Trøndelag jordskifterett:** NTL anbefaler å beholde dagens struktur.

**Østre Innlandet jordskifterett:** NTL anbefaler å beholde dagens struktur.

**Vestre Viken jordskifterett:** NTL anbefaler å beholde dagens struktur.

**Vestre Innlandet jordskifterett:** NTL anbefaler å beholde dagens struktur. (NTL har ikke medlemmer i Vågåmo).